



Proces-verbal

Nr. 4952 din 26 mai 2017

Încheiat cu ocazia ședinței ordinare a Consiliului Local Ibănești, județul Mureș care a avut loc în data de 26 mai 2017.

La ședință sunt prezenți 12 consilieri din totalul de 13 consilieri în funcție. Lipsește domnul Todoran Mircea-Alin-Cristian. În consecință, ședința este legal constituită.

La ședință mai participă angajați ai primăriei.

Ședința este condusă de către domnul primar, Dan Vasile-Dumitru.

Primarul comunei Ibănești, domnul Dan Vasile Dumitru, a convocat Consiliul Local al comunei Ibănești, județul Mureș în ședință ordinară pentru data de 26.05.2017, orele 17,00 la sediul Primăriei Ibănești, cu următoarea,

ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție ale bugetelor de venituri și cheltuieli ale primăriei comunei Ibănești pe anul 2016;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării prin cumpărare a unui teren;
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea destinației, cantității și a pretului de valorificare a masei lemnoase;
4. Proiect de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar;
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării și completării Hotărârii Consiliului Local Ibănești nr.42/2013 privind aprobarea organigramei primăriei și a statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Ibanesti cu modificările și completările ulterioare.

Președintele de ședință, domnul Todoran Ionel Dumitru, întreabă dacă sunt completări la ordinea de zi.

Domnul primar, completează ordinea de zi cu :

6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017 al Comunei Ibănești;
7. Proiect de hotărâre privind unele reglementări de exploatare a echipamentelor aferente camerelor de supraveghere proprietatea comunei Ibănești și de furnizare a datelor înregistrate de aceste echipamente.

Președintele de ședință, supune la vot ordinea de zi împreună cu cele două completări, care se aprobă în unanimitate cu 12 voturi „pentru”.

Doamna secretar, întreabă consilierii dacă au obiecții cu privire la procesul verbal de la ședința anterioară. Nefiind obiecții, președintele de ședință supune la vot procesul verbal de la ședința anterioară. Procesul verbal se adoptă cu 12 voturi „pentru”.

Proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi au primit avize favorabile din partea comisiilor de specialitate. Comisia juridică și de disciplină, protective mediu, turism și Comisia pentru activități social culturale , învățământ, sănătate și familie, muncă și protective socială, copii, au făcut următoarea observație: ”Primăria să i-a în calcul ca biserica să asigure pe terenul ei executarea practică a lucrărilor la construcții.”

Președintele de ședință spune că întrucât nu a fost prezent la ședința anterioară, a citit procesul verbal postat pe site, vreo opt pagini și a constatat că au fost foarte multe discuții dezorganizate și aduce la cunoștința consilierilor art.38 din Regulamentul de organizare și funcționare al consiliului local al comunei Ibănești, referitor la desfășurarea ședințelor.



La punctul nr.1 de pe Ordinea de zi, se află proiectul de hotărâre privind aprobarea conturilor de execuție ale bugetelor de venituri și cheltuieli ale primăriei comunei Ibănești pe anul 2016. Domnul primar prezintă proiectul de hotărâre și expunerea de motive. Acest proiect se aprobă trimestrial și o dată anual. Sunt trecute toate veniturile, toate cheltuielile, prevederile inițiale, prevederile definitive și la venituri, încasările. Prezintă ca exemplu, impozitul pe teren la persoanele fizice, s-a prevăzut în bugetul inițial o sută zece mii de lei, final, după rectificările anuale, tot o sută zece mii și s-a realizat încasare efectivă nouăzeci și una de mii cinci sute cincizeci și șapte lei. La concesiuni, o sută optzeci și șase de mii, dublu suma de cât s-a încasat, respectiv, nouăzeci și nouă de mii. Anul trecut s-a achimbat modul de atribuire a pășunilor și s-a reziliat contractul anterior, a avut la bază veniturile din anul 2015, ca prognoză și pe urmă s-a reziliat contractul cam prin martie și s-a încheiat un nou contract care avea alte prevederi la venituri și atuncia s-au redus veniturile mai mult de jumătate. La cheltuieli, sunt cheltuieli inițiale, definitive și efectuate. Prezintă ca exemplu cheltuielile de personal unde a fost prevăzut șase sute nouăzeci și cinci de mii, inițial, la administrație. După rectificări, șase sute șaptezeci și șapte și efectiv, cinci sute nouăzeci și unu. În acest caz, diferența este dată și de faptul că au fost posturi scoase la concurs și care a fost necesar să fie bugetate. Sunt unele posturi care au fost scoase la concurs de mai multe ori și nu s-au ocupat, ca de exemplu, consilier juridic și consilier debutant la asistență socială.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot întreaga hotărâre, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”.

Se adoptă Hotărârea nr. 38/26.05.2017

La punctul nr.2 de pe Ordinea de zi, se află proiectul de hotărâre privind aprobarea achiziționării prin cumpărare a unui teren. Domnul primar prezintă proiectul de hotărâre. Domnia sa precizează faptul că față de ședința anterioară în care s-a refuzat adoptarea proiectului de hotărâre, s-a venit cu un element nou, anume, modificarea prețului. După discuțiile purtate, am primit din partea preotului, Franc Florin, o nouă adresă. Domnul primar prezintă adresa parohiei Ibănești Pădure, în care se stabilește un alt preț pentru teren la recomandarea domnului consilier local, Todoran Ionel Dumitru și prin care se solicită luarea cât mai urgent, a unei hotărâri deoarece în două, trei săptămâni va avea loc o ședință la Arhiepiscopia Ortodoxă Alba Iulia unde se va da acordul pentru înstrăinarea terenului parohial iar până atunci, parohia trebuie să înainteze la Arhiepiscopie documentația necesară pentru a putea fi inclusă pe ordinea de zi a ședinței consiliului eparhial. În adresă se mai precizează că dacă aceste documente nu vor fi transmise la timp, doar în toamnă va mai avea loc o altă ședință. Se face precizarea că este un imobil compus din două parcele dezmembrete, o parcelă aferentă căminului cultural Ibănești Pădure în suprafață de 832 metri pătrați și o parcelă aferentă fostului sediu de primărie, actualmente, grădiniță în suprafață de 588 metri pătrați. Una dintre parcele, aferentă căminului cultural, are numărul cadastral 51678 iar cealaltă, aferentă grădiniței, are numărul cadastral 51677. În total sunt 1420 de metri pătrați.

Discuții:

Domnul consilier Ciorăneanu Ștefan, spune că în conformitate cu prevederile art.38 din Regulament, președintele comisiei de specialitate are dreptul să –și spună părerea vizavi de hotărârea comisiei iar acest proiect de hotărâre este în toate trei comisiile. Domnului consilier îi pare rău pentru situația creată de această problemă, cunoaște situația căminului de la Ibănești Pădure foarte bine, de aceea și-a permis la cele două comisii unde este președinte, să facă observație, deoarece a văzut cum preotul și consiliul parohial au tratat această problemă, care este un lucru bun pentru ei, deoarece, acel cămin este de fapt și al Ibăneștiului Pădure. Primăria dorește să facă un lucru bun pentru oamenii de acolo. Remarcă faptul că domnul președinte de ședință, nu a fost prins în această problemă mai repede. Cele două comisii au dat aviz favorabil cu condiția să se țină cont de problema menționată.

Redactat:



Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru, președinte de ședință, ia cuvântul, ca și persoană implicată în discuțiile cu domnul părinte Franc, susține că a reluat discuțiile cu părintele tocmai pentru că data trecută a picat hotărârea, era păcat să nu se mai acorde o șansă pentru readucerea proiectului de hotărâre în ședința consiliului local. Susține că în urma discuțiilor purtate cu domnul preot, l-a făcut să înțeleagă că poate să ceară șaiszeci de mii de lei dar s-ar putea ca altă dată să nu mai primească alți bani. Pe de altă parte, oamenii din satul Tireu, au fost foarte înverșunați de faptul că se cer bani pentru un teren care s-a luat de la oameni și atunci, domnul consilier, afirmă că a propus părintelui suma de treizeci și șase de mii de lei, sumă care ar fi trebuit acordată anul acesta ca și ajutor parohiei. Preotul a știut în mod eronat că suma respectivă ar fi fost aprobată să se acorde ca ajutor parohiei, nu a cunoscut faptul că s-a hotărât de către consiliul local ca primarul să se întâlnească cu preoții și să stabilească alocarea sumelor de bani. În urma clarificării acestei situații, s-a căzut de acord cu suma prevăzută în adresa parohiei, prezentată de către primar. Domnul consilier este încrezător că se va putea duce la bun sfârșit proiectul, pentru că dacă se va pierde, căminul va rămâne așa. Iar din banii primăriei nu se va putea face la standardele la care se va executa din fondurii europene.

Doamna consilier Todoran Alina Elena, ține să precizeze că apreciază votul colegilor, deși nu a fost prezentă la ședința precedentă, subliniază faptul că s-a făcut o economie de douăzeci și patru de mii de lei urmând să se plătească aria în jur de două mii cinci sute de lei. Speră să nu fie un preț supraestimat acest preț pe prețul pieței din Ibănești.

Domnul consilier, Gliga Marius Cristian, viceprimar, are o părere personală față de votul de la ședința anterioară, s-au pus în balanță optisprezece miliarde de lei pentru o sumă care până la urmă nu era o sumă așa de mare. Se putea lăsa comuna fără optisprezece miliarde. Nu i se pare un lucru bun pentru comuna Ibănești să fie privite lucrurile astfel.

Domnul primar, vizavi de vot, spune că balanța de data trecută a fost patru absenți, patru voturi contra și cinci voturi pentru. Ar putea ca de această dată situația să fie invers. Cei care și-au arătat buna credință față de destinul comunei și de banii care riscau să se piardă, să zică că de această dată votează contra, ar putea să li se pară că e mult treizeci și șase de mii când se poate merge din nou la negociere. Dar riscul este că s-a deschis calea spre o astfel de gândire odată cu primul vot. S-au jucat la ruletă acei optisprezece miliarde, pe interese personale sau pe principii. Domnul Matei Florin, dacă ar fi să-și respecte principiul, ar trebui ca și de această dată să nu voteze deoarece a afirmat că nu prețul contează. Pe de altă parte ceilalți care au votat "pentru", ar trebui să fie consecvenți și să voteze și de această dată "pentru", deoarece au realizat încă de prima dată importanța banilor respectivi pentru comună. S-ar putea să nu aibe șansă proiectul respectiv, să fie finanțat, s-ar putea să apară un alt impediment, dar e vorba de momentul la care se ia decizia, trebuie să fie responsabil pentru fiecare consilier, să se gândească la implicațiile votului pe care îl dă. Știe că fiecare e liber să gândească în felul în care crede că reprezintă oamenii care i-au propus. Nici modul în care au votat reprezentanții celor de la Dulcea nu a fost prea corect, în sensul că dacă atuncea era nevoie de suma aceea din buget, nu trebuia șantajat că dacă nu se dă la Dulcea nu se votează pentru Ibănești Pădure. Mai există rectificări bugetare și mai există și alte modalități ca pe viitor să se acorde sprijin. Domnul părinte Franc, la discuțiile purtate după ședința de consiliu local anterioară, împreună cu domnul consilier Todoran, și-a dat seama de implicația votului, a fost sfătuit de către enoriași, de către curatori, să solicite aceea sumă. Totuși părintele a fost conștient și a lăsat din aceea sumă, pe când consiliul local nu a putut ajunge la o dezbatere. Trebuie să se țină cont de implicațiile și de urmările votului fiecăruia, să se pună în față bunăstarea comunei. Referitor la schele, ar însemna să se complice foarte mult lucrurile, să nu se adopte hotărârea, deoarece nu a fost în discuție să se mai cuprindă încă o bucată de teren. Nu se poate nota în cartea funciară șantierul. Ar însemna să dezmembrăm încă o bucată. Domnia saprezintă schița cu dezmembrarea terenului și arată că există loc și pentru montarea schelelor. Deci, condiția comisiei de specialitate nu se poate pune deoarece ar complica lucrurile. Dezmembrarea deja este făcută.

Redactat:



Domnului consilier Gliga Olimpiu nu îi este clară afirmația că nu a fost de acord, spune că s-a abținut pentru că nu au fost organizați cei de la parohie, afirmă că face parte dintr-un consiliu parohial și ar fi trebuit să existe mai multe semnături. S-a abținut pentru că i s-a părut că cei din consiliul parohial nu erau înțeleși între ei.

Domnul consilier Matei Florin reamintește că data trecută inclusiv domnul primar i-a asigurat de faptul că a avut discuții îndelungate cu părintele de la Ibănești Pădure și că acesta ar fi afirmat că niciun metru în plus și niciun leu în minus nu vor fi de acord. Dorește să supună atenției aspectul referitor la votul dat în consiliul local data trecută, chiar dacă sunt niște principii, la fel ca și domnul primar s-a simțit șantajat de către preotul de la Ibănești Pădure ca și consiliul local de altfel, în consecință, votul anterior nu a fost unul greșit.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru, răspunde domnului consilier Matei Florin, că votul nu a fost probabil greșit deoarece fiecare votează după propria conștiință dar nu exista o certitudine că se poate renegocia la momentul respectiv. A fost un noroc că s-a obținut o sumă mai bună, a fost un risc, pentru douăzeci și patru de mii de lei să pierzi optisprezece miliarde, era o problemă majoră.

Domnul primar dorește drept la replică și precizează că s-a simțit șantajat nu din punctul de vedere al prețului ci din punctul de vedere al faptului că s-a luat suma care era alocată tuturor parohiilor. Nu a pus la îndoială prețul ci modul, a făcut oferta să primească suma respectivă, dar să primească și la anul o sumă ca ajutor. Domnul primar afirmă că s-a simțit șantajat de vot și în consiliu pentru că nu se dau bani și în altă parte, la Dulcea. Precizează că se muncește foarte mult la un proiect de finanțare din fonduri europene.

Domnul consilier Bloj Cosmin dorește să știe câte persoane au semnat pentru prețul de treizeci și șase de mii.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru, răspunde că au semnat două persoane, sunt doi epitropi la biserică, următorii ca și rang după preot. Afirmă că domnul părinte l-a înștiințat că există acordul adunării bisericești, a persoanelor care au fost la biserică, duminică a supus la vot și are acordul consiliului parohial. După slujba de duminică s-a supus la vot și s-a stipulat exact suma de treizeci și șase de mii de lei și oamenii au fost de acord.

Doamna consilier Chirteș Emilia, care a participat la slujbă, afirmă că toți cei prezenți au votat ”pentru” .

Domnul consilier Ciorăneanu Ștefan are o completare, dorește să întrebe consilierii al cui consiliu local sunt, al preotului Franc Florin, al Ibăneștiului Pădure sau al comunei Ibănești. Afirmă că nu s-a votat împotriva achiziționării terenului, au fost abțineri, poate unii sunt deranjați de faptul că nu s-au dat șase sute de milioane ci numai treizeci și șase de milioane. S-au cerut lămuriri înainte, au fost întrebați atât primarul cât și viceprimarul și s-a spus că nu este sigur că acei bani, optisprezece miliarde se vor obține iar domnul Farcaș Sebastian, consilierul primarului, i-a informat în cadrul ședinței anterioare că există și o altă modalitate de a intra în posesia aceluși teren. Au fost analizate toate acele lucruri de aceea domnul consilier susține că s-a abținut.

Domnul consilier Petra Zamfir reamintește colegilor că la adunarea generală care a avut loc la Ibănești Pădure, în cadrul prezentării domnului primar, au fost informați că mai există un proiect pentru asfaltare iar pentru podul de la Bozon, trebuie alocate șase sute de mii de lei pentru ca acel proiect să poată fi demarat. Așa că nu a fost necesar ca pentru o sumă așa de mică de douăzeci și patru de mii să nu aprobe proiectul de hotărâre. Dacă acuma părintele nu revenea asupra prețului se întreabă ce se putea întâmpla.

Domnul consilier Gliga Marius Cristian, viceprimar, are o întrebare pentru domnul consilier Ciorăneanu Ștefan, întradevăr ce consiliu local sunt, pentru parohia de la Dulcea, pentru parohia de la Ibănești Pădure sau pentru comună. Afirmă că domnul consilier Ciorăneanu Ștefan, nu a înțeles explicația domnului primar și viceprimar, faptul că a pus în balanță prețul de șase sute de milioane. Domnul consilier Ciorăneanu Ștefan răspunde că s-a spus clar că nu este sigură obținerea celor optisprezece miliarde.



Domnul primar spune că nu suma ci modalitatea ei de plată a deranjat. Dacă se procedează așa cum a spus consilierul personal la ședința anterioară, că există calea exproprierii pentru cauză de utilitate publică, s-ar putea ca termenul să fie foarte lung, să dureze ani de zile și s-ar putea ca suma să fie mai mare, pentru că valorile terenurilor acolo în zona centrală sunt mai mari decât două mii cinci sute de lei și oferă exemplu pe cineva din zona aceea care dorește să vândă teren și solicită patru mii de lei pe arie. Referitor la siguranța celor optisprezece miliarde, dacă se primesc sau nu se poate ști, dar dacă nu se fac demersurile care depind de noi, nu există certitudine, în acest caz, cumpărarea terenului.

Domnul consilier Gliga Vasile Dumitru, spune că dacă s-a adus în discuție ședința anterioară, își amintește că a propus cel puțin de două ori să se relanseze negocierile cu părintele, să se mai amâne o zi, două, trei. I s-a părut absurd faptul că părintele, fiind nou venit, să nu negocieze nimic cu un domn primar care este douăzeci de ani.

Domnul consilier Matei Florin afirmă că acel teren este al parohiei dar totuși al oamenilor din Ibănești Pădure, modernizarea se făcea tot pentru oameni și crede că dacă ar fi fost întrebați toți locuitorii satelor Ibănești Pădure, Tireu și Tisieu, este convins că cel puțin în proporție de optzeci la sută erau de acord ca terenul să fie donat sau măcar la un preț de un leu dacă nu putea fi făcută donație conform legilor bisericești.

Domnul primar spune că a dat răspunsul data trecută, procedura legală pentru o astfel de consultare era referendumul iar pentru organizarea acestuia erau necesare minim patruzeci și cinci de zile care ar fi costat poate mai mult și care putea să nu se vadildeze dacă nu participa la vot numărul necesar de votanți.

Domnul consilier Gliga Olimpiu spune că și la Alba Iulia, este un consiliu la fel cum este consiliul local și acolo pot apărea asemenea situații, să nu se întrunească numărul de voturi.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru afirmă că l-a întrebat pe preotul Franc dacă această propunere poate pica la Alba Iulia iar părintele a spus că nu există niciun risc deoarece este o sumă stabilită local.

Domnul consilier Gliga Marius Cristian, viceprimar, afirmă că și la ședința anterioară preotul a supus propunerea spre aprobare, la biserică și oamenii au fost de acord.

Domnul consilier Matei Florin spune că exact în acest sens s-a propus data trecută să se voteze pentru achiziționarea terenului, exact pe considerentul de a se lăsa la latitudinea oamenilor din Ibănești Pădure, consiliul parohial, adunarea parohială, pentru că putea să existe o scădere a prețului. Concluzionează că a fost de bun augur.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru afirmă că nu se poate lăsa pe seama oamenilor rezolvarea unei astfel de probleme.

Domnul consilier Matei Florin îl întreabă pe domnul consilier Todoran Ionel Dumitru dacă confirmă faptul că au avut împreună, discuții, prin care l-a rugat personal având în vedere faptul că este de la Tireu să încerce să rediscute problema cu părintele.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru răspunde afirmativ dar precizează că avea deja luată această decizie când a aflat că nu s-a aprobat proiectul de hotărâre.

Domnul primar confirmă afirmațiile domnului consilier Todoran Ionel Dumitru.

Domnul consilier Gliga Marius Cristian, viceprimar, spune că dacă preotul nu ar fi fost de acord cu suma de treizeci și patru de mii, s-ar fi văzut bunele intenții.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot întreaga hotărâre, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”.

Se adoptă Hotărârea nr. 39/26.05.2017

La punctul nr.3 de pe Ordinea de zi, se află proiectul de hotărâre privind stabilirea destinației, cantității și a prețului de valorificare a masei lemnoase. Domnul primar prezintă proiectul de hotărâre. La ședințele anterioare s-a discutat despre problemele legate de materialul lemnos și că o

Redactat:



să se inițieze un proiect de hotărâre în acest sens. Este vorba despre cele trei partizi de masă lemnoasă care au fost scoase la licitație începând cu primăvara anului trecut și nu s-a vândut decât una dintre ele. Se referă la cantitatea de masă lemnoasă: 743 mc, 658 mc și 1510 mc. Din celele trei partizi, s-a vândut doar cea de 658 mc. La partizile de 743 mc și 1510 mc nu s-a vândut serviciul de exploatare forestieră. Au fost stabilite ultimele prețuri de vânzare, era 100 de lei la partizile mici de 658 mc și 743 mc și 120 de lei pe metru cub la partida de 1510 metri cubi. S-a vândut doar cea mai mica, de 658 metri cubi deoarece a fost lemnul mai mare și mai avantajos de scos, la prețul de 94,90 lei. Propune mărirea prețului pentru celelalte două partizi deoarece din experiența anterioară, nu se vinde. E a patra licitație și oricum o să dureze până la toamnă. Deocamdată nu s-a interesat nimeni de nicio partidă. Propune să se scoată la licitație la prețul de 120 de lei la care se adaugă TVA, partida de 743 mc și 140 de lei la care se adaugă TVA, partida de 1510 mc. Procedura de licitație o va face Direcția Silvică Mureș care este administratorul fondului forestier al comunei. În continuare se analizează anexa la hotărâre. Sunt mai multe tipuri de material lemnos, este vorba de lemn de foc și lemn de lucru. APV ul la partida de 658 de metri cubi are lemn de lucru 246 mc și lemn de foc 450 mc, rezultă vreo 750 de metri steri. Sunt șase sute de cereri pentru lemne de foc, dacă se dau zece metri steri se acordă la 75 de familii iar dacă se dau cinci metri steri, 150 de familii. Domnul primar propune cinci metri steri ca să ajungă masa lemnoasă la mai multe familii. Problema pe care a ridicat-o pădurarul și cei care exploatează masa lemnoasă, este lemnul de lucru deoarece trebuie să îl scoată în același timp și să se atribuie în una din modalități. Domnia sa spune că a analizat procedura prevăzută de regulament pentru exploatarea masei lemnoase și sunt două posibilități: lemnul de lucru să se atribuie ca material de construcție pentru cei care dețin autorizație de construire și buletin o cantitate de până la 50 mc, să cumpere direct din rampă la prețul stabilit de consiliul local, fără scoaterea la licitație. Lemnul de lucru nu se poate vinde ca lemn de foc. Dacă nu, trebuie vândut către agenții economici prin licitație, de către Direcția Silvică Mureș. Mai este o problemă legată de tipul materialului, molidul este 39 mc, cel peste 24 grosime, este încadrat la lemn de lucru în APV. La fag sunt 141 mc, mesteacăn sunt 4 mc și plop. Anexa este dată și calculată de către ocolul silvic pe baza metodologiei lor de calcul care a fost însușită de consiliul local prin hotărâre. Au calculat lemnul rotund pentru cherestea la molid la 255 lei pe metru cub, de fag, 250 lei pe metru cub, de mesteacăn 200 lei și de plop la 195 lei pe metru cub. S-ar putea ca plopul să nu se vândă, să se degradeze în timp și atunci se va reveni cu adoptarea unei hotărâri de modificare a prețului. Lemnul de foc de fag se va vinde direct la prețul propus în proiectul de hotărâre, iese la 111,56 lei pe metru ster cu tot cu TVA. Primăria plătește firma de exploatare și omul își plătește lemnul la ocolul silvic, pădurarului. Se va trimite înștiințare omului să-și ridice masa lemnoasă, dacă nu o ridică merge următorul și s-ar putea să se dea de două ori câte cinci metri steri de familie. Familie însemnând cei care gospodăresc la același număr de casă. Va trebui selectat bradul, mesteacănul și plopul de foc.

Discuții:

Domnul consilier Gliga Vasile Dumitru propune ca lemnul de lucru sub 24 să se de-a pe bază de cerere tot în limita a cinci metri steri.

Domnul primar afirmă că trebuie să respecte regulamentul, îi trebuie autorizație să pună la dosar.

Domnul consilier Gliga Vasile Dumitru spune că doar peste 24, sub 24 nu. Lemnul de lucru subțire nu îl cumpără nimeni ca lemn de foc.

Domnul primar afirmă că trebuie să folosească prețurile din APV, va vinde lemn de fag între 18 și 24 dar e la prețul de 250 de lei.

Domnul consilier Ciorăneanu Ștefan întreabă care este diferența de preț dintre lemnul de lucru și lemnul de foc.

Domnul primar spune că nu știe, cantitatea trebuie să iasă.

Domnul consilier Gliga Vasile Dumitru propune ca lemnul de lucru să se dea ca și lemn de foc câte patru sau cinci metri cubi la prețul de lemn de lucru să cumpere cui îi convine prețul.

Redactat:



Au loc discuții despre posibilitatea de acordare a lemnului de lucru sub 24 grosime.

Domnul primar spune că a calculat pentru cantitatea de lemn de lucru chiar dacă o dată ca lemn de foc trebuie să îi dea la prețul de 185 lei pe metru ster iar cel de foc iese la 111 lei pe metru ster.

În opinia domnului consilier Gliga Vasile Dumitru justificarea diferenței de preț ar fi că are o altă calitate.

Domnul primar nu crede că o să le convină oamenilor acel preț.

Domnul consilier Bloj Cosmin întreabă cum se măsoară un metru ster.

Domnul consilier Gliga Vasile Dumitru răspunde că un metru pe un metru și zece, înălțimea.

Au loc discuții despre cum se măsoară un metru ster.

Domnul consilier Matei Florin știe că în hotărârile anterioare a fost specificat și prețul de vânzare la metru ster pentru populație și își amintește că era nouzeci de lei pentru partizile mici și o sută de lei pentru partida mare.

Domnul primar menționează că la acele prețuri se adugă TVA. Reamintește că este vorba de un regulament care a fost aprobat și care este luat de reper pentru calcularea prețului masei lemnoase după metodologia folosită de Direcția Silvică Mureș. Calculul din Anexă este făcut după acea metodologie pentru partida de 658 de metri cubi. Prețul rezultat este de 150 de lei/mc pentru lemnul de foc de fag. Dacă se vinde lemn de mesteacăn, vor fi trei metri cubi iar treizeci și șase de metri cubi sunt de plop.

Domnul consilier Ciorăneanu Ștefan constată că se pune problema ce să se facă cu lemnul de lucru din partidă și să se mai propună prețurile de 120 și 140 de lei pentru celelalte partizi.

Domnul primar precizează că prețurile sunt fără TVA.

Domnul consilier Ciorăneanu Ștefan îl întreabă pe domnul primar ce propune la lemnul de lucru.

Domnul primar spune că a propus două variante: atribuirea directă la lemnul peste 24 pe baza autorizației de construire iar ce a doua variantă, ce rămâne, se face adresă către Direcția Silvică Mureș și îl vinde la prețurile din anexă.

Au loc discuții despre lemnul de lucru sub 24 grosime.

Domnul primar propune să se supună la vot propunerea ca diferența dintre lemnul de lucru sub 24 cm să se vândă tot direct către populație la prețul din anexă în limita a cinci metri cubi de familie.

Întrucât nu mai sunt alte discuții, președintele de ședință, supune la vot amendamentul care se aprobă cu 12 voturi ”pentru”.

Președintele de ședință supune la vot întreaga hotărâre, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”.

Se adoptă Hotărârea nr. 40/26.05.2017

La punctul nr.4 de pe Ordinea de zi, se află proiectul de hotărâre privind acordarea unui sprijin financiar. Domnul primar prezintă proiectul de hotărâre. Este vorba de cererea asociației Athletic Kids, în bugetul local este prevăzută suma de patru mii de lei pentru sprijin la echipe sportive și propune să se acorde suma de două mii de lei din suma prevăzută în bugetul local urmând ca ceilalți două mii să fie atribuiți ulterior altor solicitanți.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot întreaga hotărâre, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”.

Se adoptă Hotărârea nr. 41/26.05.2017

La punctul nr.5 de pe Ordinea de zi, se află proiectul de hotărâre privind aprobarea organigramei primăriei și a statutului de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Ibanesti cu modificările și completările ulterioare. Doamna secretar prezintă proiectul de hotărâre și raportul de specialitate. Anul acesta, față de anul trecut s-a alocat un post în plus pentru aparatul de specialitate al primarului și s-a înființat un post de muncitor calificat, șofer-mecanic utilaje în cadrul Compartimentului servicii publice administrative întreținere. S-a impus și actualizarea statutului de funcții deoarece s-a ocupat postul de șef SVSU la Compartimentul voluntariat și servicii de

Redactat:



urgență de către domnul Petra Florin și de asemenea doamna Farcaș Alina Florina, funcționar public a trecut din gradul profesional debutant în gradul profesional asistent, ca urmare a efectuării perioadei de stagiu.

Discuții:

Domnul consilier Gliga Vasile Dumitru întreabă cine este Petra Florin.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar, prezintă informațiile solicitate.

Întrucât nu sunt discuții, președintele de ședință, supune la vot întreaga hotărâre, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”.

Se adoptă Hotărârea nr. 42/26.05.2017

La punctul nr.6 de pe Ordinea de zi, se află proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al comunei Ibănești pe anul 2017. Domnul primar prezintă proiectul de hotărâre. Spune că s-au făcut două modificări, una care s-a propus în ședința anterioară, cea constituind suma de 60 de mii de lei și anume, erau 50 de mii de lei de la culte și 10 mii de lei de la reparații cămine culturale, având în vedere că cele două cămine vor intra în reabilitare. Atunci s-a constituit suma de 60 de mii de lei la capitolul respectiv din care: 36 de mii de lei pentru obiectivul achiziționare teren de la parohia Ibănești Pădure și diferența de 24 de mii de lei să se atribuie celor trei parohii care au făcut solicitări. Ținând cont că două dintre ele au primit anterior bani nu au mai făcut solicitări și nici mănăstirile nu au solicitat, este vorba de parohia Dulcea unde s-a propus suma de 14 mii de lei, parohia Isticeu pentru mobilier interior, 5 mii de lei și 5 mii de lei pentru parcare de la biserica Penticostală. O altă modificare este cea care privește vânzarea de masă lemnoasă pe care a avut-o ocolul silvic în favoarea comunei Ibănești și estimarea diferenței de masă lemnoasă care se vinde în anul 2017, ocolul silvic a trimis un buget rectificat la partea de venituri în sumă de 141 de mii de lei care permit rectificarea bugetului local la partea de venituri și la partea de cheltuieli. Cei 141 de mii de lei de la venituri au fost completați la cheltuieli cu: două mii de lei la administrație din care o mie la reclamă și publicitate, anunțuri la ziare, o mie de lei la materiale de curățenie, zece mii de lei la iluminat public-alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare, douăzeci și patru de mii de lei la gospodărie – pentru montat indicatoarele de străzi, o sută cinci mii de lei la drumuri și poduri din care treizeci de mii de lei pentru întreținere și funcționare și șaptezeci și cinci de mii pentru reparații curente, cinci mii de lei la sport, douăzeci și patru de mii pentru culte, treizeci și șase de mii pentru achiziționare teren și cinci mii de lei s-au propus pentru organizarea unui târg de Sânzâiene în zona festivalului. La acest târg vor fi invitate și comunele învecinate cu expoziții culinare pentru a reînvia tradiția de Sânzâiene. Pentru ziua de întâi iunie, se va face pentru copii un spectacol și să primească ceva dulciuri. Dacă va mai fi de rectificat după data de întâi iulie, va fi acută rectificarea la drumuri și poduri deoarece toată lumea cere drumuri și tuburi pentru podețe. Urgența acestui proiect de hotărâre este că s-a primit suma de bani de la ocolul silvic și nevoia de a rectifica pentru a putea cumpăra terenul respectiv.

Domnul consilier Matei Florin întreabă unde va fi spectacolul pentru copii.

Domnul primar răspunde că va fi la căminele culturale din comună, va fi spectacol ambulant, în data de 31 mai 2017 deoarece după aceea sunt liberi. Acest spectacol va fi organizat în numele consiliului local și al primăriei. Referitor la buget, o problemă importantă de știut care va trebui adoptată prin procesul verbal al ședinței. Expunerea de motive și raportul compartimentului financiar contabil, fac parte integrantă din prezenta hotărâre iar procesul verbal de ședință interpretează sensul neclar din cuprinsul hotărârii de buget. Dacă undeva este neclar și s-a pus o întrebare în cadrul ședinței de consiliu local, atuncia explicația oferită rămâne ca și mod de interpretare în cheltuirea banilor. Este vorba de banii pentru cheltuielile de deplasare externă. În anii anteriori au fost prevăzuți de fiecare dată bani pentru deplasări în străinătate pentru participarea la activitățile asociației Charta Europeană a Comunităților Rurale în care suntem membrii și unde în luna august comuna Ibănești va organiza o astfel de întrunire, dar până atuncia

Redactat:



va fi un proiect de hotărâre de rectificare a bugetului local în acel sens. A apărut o modificare, proiectele depuse pentru finanțare la Comisia Europeană de către asociație anul acesta, au căzut, în sensul că nu au fost finanțate așa cum e posibil să nu fie finanțat căminul de la Ibănești Pădure și atunci, domnia sa propune ca deplasarea în străinătate în acest an să se facă de către persoanele care se deplasează, cu cofinanțare proprie. Pentru tineret, până în 26 de ani, să fie finanțați cu 50% din cheltuielile de transport, restul cheltuielilor sunt suportate de către organizatori iar pentru adulți să fie finanțați cu 25% din cheltuielile de transport. Sunt sprijiniți tinerii deoarece în proiect participă patru tineri și patru adulți, înainte participau patru tineri și șase adulți. Proiectul pentru tineret care se va organiza de către comuna Ibănești în luna august, se va suprapune peste festival pentru că nu este comuna Ibănești organizatorul direct al festivalului ci Asociația Văii Gurghiului și atunci comuna noastră se va ocupa de organizarea acelei manifestări ocazie cu care pot vedea tradițiile noastre locale. O astfel de întrunire s-a mai organizat în comună în anul 2012. O să participe câte patru tineri din nouă țări. Încă nu se cunoaște numărul exact până o să se înscrie. Solicită consilierilor să aprobe ca pentru cheltuielile de deplasare tinerii să fie subvenționați cu 50% iar adulții cu 25% deoarece ei merg acolo ca să reprezinte comuna. Decontarea să se facă pe bază de delegație, își suportă cheltuielile persoana care se deplasează și se decontează ulterior. Suma este în jur de 2500 de lei. Deplasarea va fi în nordul Finlandei în perioada 7 -11 iulie. Trebuie hotărât acum deoarece rezervarea cea mai optimă este cu 56 de zile înainte de data plecării. Domnul consilier Matei Florin întreabă dacă au fost selectate deja persoanele, se referă la tineri.

Domnul primar spune că este un tânăr care reprezintă comuna, este vorba de Alina Petra, ea a fost aleasă comunicator al tinerilor, dacă va putea să participe.

Domnul consilier Matei Florin propune ca pe celelate trei locuri să participe trei tineri premiați din comuna Ibănești.

Domnul primar afirmă că criteriile de selecție sunt diferite deoarece s-a mers pe principiul reciprocității. Ideea de bază a fost să putem oferi și noi condiții de cazare, ospitalitate, pentru cei care vin și pe care le suportă familia gazdă. Domnia sa spune că acesta este criteriul de bază, apoi ar putea fi și alte criterii cum ar fi cel prezentat de domnul consilier Matei Florin.

Domnul consilier Gliga Marius Cristian, viceprimar, spune că s-ar putea constitui un grup ca și cel de la festival care a stabilit formațiile. Să se facă publică această posibilitate și să vină tinerii interesați la primărie să vadă care sunt condițiile.

Domnul primar afirmă că personal a propus ca formațiile de tineret care vin la festival să fie stabilite de tineri dar din păcate Ibăneștiul a fost foarte slab reprezentat, doar de doi tineri.

Au loc discuții despre criteriile de selectare ale tinerilor și subvenționarea transportului.

Întrucât nu mai sunt alte discuții, președintele de ședință, supune la vot întreaga hotărâre, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”.

Se adoptă Hotărârea nr. 43/26.05.2017

Președintele de ședință, supune la vot modul de subvenționare a transportului pentru deplasarea în Finlanda, care se aprobă cu 12 voturi „pentru”. Domnul primar menționează că domnia sa se prezumă că merge deoarece are loc întâlnirea primarilor la astfel de întâlniri.

La punctul nr.7 de pe Ordinea de zi, se află proiectul de hotărâre privind unele reglementări de exploatare a echipamentelor aferente camerelor de supraveghere proprietatea comunei Ibănești și de furnizare a datelor înregistrate de aceste echipamente.

Domnul primar prezintă proiectul de hotărâre și raportul de specialitate. Propune acest proiect deoarece există o situație urgentă în sensul că trebuie furnizate niște date către Inspectoratul de Poliție Județean Mureș, referitor la niște înregistrări ale camerelor video de pe drumul județean înregistrate în data de 25.04.2017 de la ora 8:13 minute și 32 de secunde până la ora 8:32 de minute și 40 de secunde. Aceste date sunt salvate, este vorba de un transport de masă lemnoasă.

Redactat:



Măine este ultima zi de răspuns. Ulterior se va întocmi un regulament. La serviciul de apă se va desemna o persoană sau două care vor fi utilizatori. De exemplu domnul Petra își pune parola și intră și verifică sistemul, îl monitorizează direct, poate să deruleze și să vadă orice este acolo dar are obligația de a nu divulga ceea ce vede, obligația înseamnă a nu arăta și a nu divulga, deoarece înseamnă încălcarea vieții private. Utilizatorul când vede o defecțiune a sistemului să anunțe de îndată dacă sesizează că s-au întâmplat ceva evenimente trebuie să-l anunțe pe primar. În momentul în care se primește sesizarea că se doresc înregistrări de la camera respectivă pentru că s-a produs un eveniment, se depune o cerere în care se trece perioada cu condiția să nu fie cu o săptămână în urmă, de aceea s-a prevăzut că ”în măsura în care se poate”. Domnia sa constată că va trebui stabilit un tarif de monitorizare, deoarece dacă nu se dau date concrete și este necesară verificarea mai multor ore, este necesar mai mult timp de stat în fața monitorului.

Discuții:

Au loc discuții despre viteza de derulare a înregistrării.

Domnul primar vorbește despre posibilitățile tehnice de stocare.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru solicită ca persoana care solicită înregistrarea să aducă suportul respectiv, pentru că de exemplu o înregistrare de 24 de ore nu intră pe un CD.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar afirmă că i se dă doar momentul solicitat și nu mai multe ore de înregistrare.

Domnul primar precizează că a zis că în momentul în care se depune cererea se stochează datele solicitate, de exemplu de la 4 până la 7 dar dacă se cer pe săptămâna anterioară toate, o să fie foarte greu de stocat. Se pot furniza datele solicitate după ce se vizionează, în sensul că dacă în filmarea respectivă apar situații pe care nu ai voie să le dai, cum este și la google le bruiază numerele de la mașină ca să nu le poți citi, acestea sunt făcute pentru protecția datelor cu caracter personal. Dacă se poate da în acest fel i se va da secvența fără alte formalități. Domnia sa spune că acum refuzăm să dăm datele Inspectoratului Județean de Poliție, acestea sunt stocate dar să se adreseze procurorului dacă e de natură infracțională.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar, la articolul trei, cu procurorul, i se pare cumva ca să ai acces la o informație să ajungi la procuror. Dacă se fură bicicleta, să meargă la procuror. Până la urmă poliția tot a comunei este. Dacă cere poliția pentru o anumită faptă, de obicei se merge mai întâi la poliție, până face dosarul și ajunge la procuror este mult.

Domnul primar spune că în cazul cu bicicleta se încadrează la alt articol și anume articolul șase. Dacă s-a furat bicicleta se merge la poliție, se face solicitare către primărie să verifice contra cost, dacă este de natură infracțională i se spune să se adreseze postului de poliție deoarece s-a văzut pe camere comiterea infracțiunii.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar, spune că până la urmă și camerele sunt ale comunei.

Domnul primar afirmă că utilizatorii au dreptul să vadă aceste lucruri dar au obligativitatea de a nu le divulga.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar propune ca poliției să fie divulgate.

Domnul primar spune că șeful de post în momentul în care primește solicitarea, sună procurorul și îi expune situația dacă este o chestiune de urgență și îi solicită acordul pentru vizionarea camerelor de supraveghere de la primăria Ibănești. De exemplu în cazul unui magazin, proprietarul nu poate fi obligat să divulge datele de pe camerele pe care le are în magazin.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că aceea este o proprietate privată.

Domnul primar afirmă că și primăria va proceda la fel, protejează bunurile comunei. Dacă poliția dorește să monitorizeze altceva prin comună să își instaleze camere de supraveghere deoarece riscăm să ajungem la situații de tip vendetă. La Toaca numai pentru simpla presupunere că i-ar fi pârât de pe camerele de supraveghere le-a tăiat fibra optică care merge sus la bazin, în bucăți.

Poate să apară situația că poliția îi vede de pe camerele de la primărie că nu au centura pusă și îi amendează.

Redactat:



Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că pot fi chestiuni urgente, de exemplu se bate cineva, nu poți să aștepti până își dă acordul procurorul.

Domnul primar precizează că aceste înregistrări nu se pierd.

După părerea domnului consilier Todoran Ionel Dumitru toate prevederile din hotărâre sunt absolut necesare pentru protecția datelor personale. Dacă primăria pune o cameră care filmează în curtea unui om, este dreptul lui la intimitate și te poate da în judecată. Trebuie stabilit foarte strict cine are acces și cine nu are acces la camere.

Au loc discuții despre diferite situații care ar putea fi filmate de camerele de supraveghere.

Domnul primar spune că divulgarea de informații este prevăzută în lege cu amenzi de până la trei sute de milioane.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar dorește schimbarea articolului trei să aibă acces și cei de la poliție deoarece până la urmă și ei sunt statul român.

Domnul consilier Bloj Cosmin întreabă dacă poliția are acces.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar îi răspunde că nu are decât cu acordul procurorului.

Domnul primar spune că este mai importantă protecția persoanei decât sprijinul poliției. Dacă vor să facă proceduri nu au decât să solicite.

Domnul consilier Matei Florin afirmă că, camerele monitorizează domeniul public, adică sunt în folosul comunității, al comunei Ibănești. De exemplu copilul care aruncă semințe, va trebui să existe o hotărâre a procurorului ca să poată fi sancționat?

Domnul primar afirmă că aceste camere sunt puse pentru protecția bunurilor comunei.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar întreabă în ipoteza că cineva sparge un geam al unei clădiri din domeniul public, trebuie mers la procuror.

Domnul primar spune că acest aparat este pus de primărie pentru a proteja bunurile comunei, noi nu trebuie să cerem nimănui aprobarea.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar afirmă că sunt foarte multe sesizări în legătură cu parcul din fața Dispensarului, au fost amendați foarte mulți care stăteau în parc și făceau gălăgie după ora zece seara tocmai pentru că au fost identificați de pe camere și se poate ajunge la situația că ne vom uita doar la camere nu pe camere dacă nu este drept de acces de la procuror.

Domnul primar spune că este acces și mai citește încă o dată prevederile din proiectul de hotărâre. Pentru toate instituțiile din subordinea primăriei, utilizatorul căruia primarul îi dă dreptul de a vedea, are obligația de a monitoriza periodic sistemul și să comunice de îndată eventualele evenimente sau nefuncționarea optimă a sistemului.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar solicită să se citească și articolul unu.

Domnul primar prezintă articolul unu care se referă la furnizarea informațiilor către alte instituții.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că noi nu putem da amendă.

Domnul primar afirmă că noi nu trebuie să amendăm, este vorba de datele respective ce se face cu ele. Datele respective, dacă utilizatorului îi spune cineva că s-au aruncat semințe, acesta se uită pe camere, vede și sesizează cele întâmplate, se stochează datele, se face sesizare către poliție.

În continuare au loc discuții despre un accident rutier care s-a petrecut la intrarea în Ibănești iar poliția a apelat la camerele de supraveghere ale primăriei accentuând că sunt unele cazuri urgente care nu suportă amânare până la obținerea acordului de la procuror.

Domnul primar recunoaște că sunt cazuri urgente dar imaginile se stochează și se monitorizează. În situații urgente procurorul poate fi deranjat la orice oră din zi și din noapte.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că probabil există o procedură, polițistul nu apelează la procuror când dorește. Este foarte bine să nu aibe acces toată lumea să se uide pe camere dar nici numai cu acordul procurorului. Trebuie un administrator, o anumită regulă impusă.

Domnul primar precizează că rolul administratorului este de a permite modificările din sistem, utilizatorul nu are acest drept. Ceea ce face utilizatorul se consemnează în registre.

Domnul consilier Matei Florin afirmă că se vede momentul în care s-a accesat dispozitivul și ce

Redactat:



operații s-au făcut. Întrădeavăr utilizatorii pot fi definiți pe nivele de acces astfel încât un utilizator nu poate șterge înregistrări, nu poate modifica setări ale sistemelor.

Domnul primar spune că firma de service exact acest lucru a explicat, dreptul de administrator, dreptul de utilizator și atunci se vede fiecare ce face. În momentul în care se dă prin dispoziție semnată, motivată pentru ce se dă, în acel moment, acel utilizator devine obligat să respecte confidențialitatea asupra informațiilor despre care ia cunoștință. Constituie secret de serviciu.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că oricum filmarea ajunge în judecată și până la urmă judecătorul confirmă dacă e bună sau nu, nu procurorul.

Domnul primar afirmă că procurorul are dreptul să dea mandat. În anumite situații nu are procurorul decât judecătorul. Și la poliție sunt organe de poliție care au drept de cercetare penală și sunt care nu au drept. Nu orice polițist are dreptul să facă cercetări penale.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune să fie lăsați polițiști care au dreptul să nu se complice la procuror.

Domnul consilier Gliga Vasile Dumitru, întreabă dacă se întâmplă ceva în comună și poliția solicită să le dăm acceptul să verifice noi să îi trimitem la procuror? Pot să spună că cei din consiliul local nu le dă voie.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar afirmă că poliția așa o să spună.

Domnul primar reafirmă că datele se păstrează, nu se distrug și solicitarea pe care a făcut-o Inspectoratul Județean li se va spune să se adreseze procurorului pentru a le da încuviințarea pentru vizualizare. Noi avem datele în păstrare. O poate dispune și instanța.

Domnul consilier Matei Florin întreabă dacă nu trebuie să meargă cu dovezi ca să obțină un mandat?

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru spune că plângerea pe care o face persoana la poliție.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar afirmă că sunt multe cazuri în care se fac direct la procuratură cererile și procurorul le trimite direct la postul de poliție pentru că nu țin de el. Acestea sunt opzeci la sută.

Au loc discuții despre diferite situații.

Domnul consilier Matei Florin consideră că este o situație sensibilă și trebuie avută mare grijă.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru afirmă că sistemul de supraveghere este pentru bunurile primăriei.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că domnul consilier Ciorăneanu Ștefan întreba al cui consiliu local sunt, al comunei Ibănești și al cetățenilor.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru afirmă că aceste camere sunt îndreptate spre obiectivele primăriei.

Au loc discuții despre diferite situații neplăcute care ar putea apărea.

Domnul consilier Petra Zamfir este de acord cu domnul primar, camerele să servească pentru domeniul public și să nu aibă nicio legătură cu poliția. Poliția să –și facă datoria lor. Să nu fie probleme cu cetățenii că, consiliul local îi urmărește pe oameni.

Au loc discuții ipotetice.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că până acuma dacă au fost zece cereri pentru camere nu a fost niciuna să vadă dacă este centură, au fost doar pentru fapte produse în comună, că l-a lovit pe unul cu bicicleta, că i s-a furat calul, cam acestea au fost. Poliția a cerut doar pentru lucruri flagrante.

Domnul consilier Bloj Cosmin spune că așa cum a afirmat domnul primar, imaginile oricum se stochează și dacă sunt de infracționalitate ele se dau. Nu i se pare normal ca polițistul să vină să monitorizeze, ei au treaba lor.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că e vorba de timp.

Domnul consilier Bloj Cosmin afirmă că timpul se stochează și dorește să știe pentru cât timp.

Domnul primar afirmă că dacă vorbim de funcționarea normală, la primărie este o lună și jumătate

Redactat:



pentru că după aceea se suprascrie. Stocarea se face pe un alt dispozitiv care se păstrează într-o arhivă.

Domnul consilier Matei Florin dorește să știe dacă se stochează și cele mai vechi de o lună și jumătate.

Domnul primar îi răspunde că doar atunci când există solicitări se păstrează până la soluționare.

În continuare se discută despre un caz particular.

Au loc discuții despre performanța aparatului.

Se discută despre diferite situații.

Domnul primar precizează că acordul procurorului este necesar doar în situația furnizării datelor către alte instituții.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că dacă primăria are o problemă de mers pe teren nu merge la procuror să îl susțină ci la polițist. Trebuie luată și ca o colaborare, în cazul unor sesizări la o construcție ilegală, nu se poate intra în curte fără polițist. Dacă este un litigiu, și sunt sunați polițiștii ar putea să ne trimită mai întâi la procuror să ne dea avizul.

Domnul primar spune că nu înțelege ce dorește să spună.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar: „De exemplu sunt atâtea situații de rezolvat pe teren, cereri, sesizări, litigii de tot felul.... dacă merge Ancuța de la urbanism.....”

Domnul primar afirmă că au obligația prin natura serviciului.....

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:” Poate și noi avem obligația să le dăm lor.”

Domnul primar spune că dacă are obligația va încuviința procurorul.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar afirmă că e vorba și de colaborare între instituții.

Domnul primar spune că mai este o condiție, și utilizatorii care a spus că le dă drept de acces, deocamdată sunt doar trei utilizatori la primărie care sunt operatori de date cu caracter personal, trebuie să obțină avizul ca să poată să le utilizeze.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar spune că „orice polițist are legitimație, fiecare polițist, prin natura lui, poate să vină și la noi să verifice actele legal, sunt operatori de date cu caracter personal. Polițistul trebuie să păstreze secretul de serviciu. Și cum spunea domnul Vasile, avem camere și nu ne putem uita pe ele”.

Domnul primar afirmă că le putem da să se uite toată lumea, nu le ascunde. „În momentul în care aș încerca să ascund ceva înregistrat acolo, rămîne urma acolo, ar însemna să resetez tot ca să nu se vadă”.

Domnul consilier Matei Florin răspunde că, nu, ca și administrator. Din punct de vedere informatic, administratorul sistemului poate șterge loguri, poate șterge fișiere, poate schimba dreptul de utilizator, poate seta intervale de timp în care se înregistrează. Este normal ca administratorul să poată gestiona sistemul în totalitate. De asemenea dorește să supună atenției o altă chestiune, să nu se uite că scopul camerelor este monitorizarea domeniului public și a bunurilor din domeniul public. Pe de altă parte crede că în ceea ce privește bunurile ar trebui vizualizate fișierele de pe camere doar în momentul în care se întâmplă probleme, infrațiuni, spargerii și altele. Nu vede de ce ar trebui consultat sistemul video atâta timp cât în parc nu se întâmplă nicio problemă.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru îi răspunde : „Monitorizează bazinele de apă”.

Domnul consilier Matei Florin spune că la bazinele de apă e altceva, afirmă că se referă la domeniul public.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru îi răspunde că și acela este domeniul public.

Domnul consilier Matei Florin spune că trebuie făcută distincție între a sta un utilizator de la primărie să se uite pe camere mai multe ore.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru îi răspunde că nu o să stea nimeni să facă acest lucru decât în cazul în care se întâmplă ceva.

Domnul primar precizează că nu avem un angajat pentru acest lucru.

Domnul consilier Matei Florin spune că înțelege deoarece nici nu crede că ar fi nevoie. „Unde

Redactat:



vreau eu să ajung este că acele sisteme ar putea fi consultate doar în momentul în care se produce un eveniment și pot fi consultate nu de către o singură persoană, unilateral, ci pot fi informate și alte persoane în momentul în care se consultă. Este exact același lucru cu mai nou ce se discută în presă, arhiva”.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar: „Nu are rost să le mai tot lungim. Să le dăm voie ca și poliția să aibe accesul, să nu aibe poliția acces permanent, să nu mă înțelegeți greșit. Dacă poliția are o problemă, vine la domnul primar și îi spune – uitați domnul primar, avem problema aceasta, face o cerere în scris, ne puteți da înregistrarea cu momentul ăla? Și pentru ce.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru: „Dar acela are o sesizare, o plângere.”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:” Da, de la om.” Polițistul să aibe o cerere întemeiată și administratorul să îi poată da înregistrarea fără acordul procurorului.

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru: „ Din punct de vedere legal, îi acorzi dreptul acesta la polițist, și dacă într-o filmare se întâmplă să se vadă și altceva după aceea iar ajungi...”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:”Nu ajungi. Și filmarea pe care o cere procurorul tot așa vezi.”

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru: „Dreptul la intimitate.”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:” Domnul primar, Ionel se referă la altceva, că dacă urmărești un eveniment și între timp să vezi alt eveniment, asta vrei să zici?”

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru: „Aia ajunge la poliție și se gândește să ancheteze și proba cealaltă, poate.....”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:”Dacă este infracțiune, foarte bine.”

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru:”Poate este infracțiune, poate... la dreptul la intimitate nu neapărat este infracțiune, poate X face ceva cu Y.”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:”Și crezi că se bagă poliția.”

Domnul consilier Matei Florin: „Domnul primar a precizat faptul că în momentul în care această înregistrare cuprinde date cu caracter personal, altele decât sesizarea unei infracțiuni, acelea vor fi acoperite, genul: număr de mașină, fața persoanei...”

Domnul primar: „Cui le furnizezi, să aibă încuviințarea procurorului care știe cui dă voi să se uite și are dreptul să le vadă. Și la judecătorie sunt anumite aspecte care nu sunt publice în cadrul procesului.

Domnul consilier Matei Florin: „Cum procedează alte instituții, ce reglementări au, gen: consiliul județean... ?”

Domnul consilier Ciorăneanu Ștefan: „Cred că ar fi trebuit să se intereseze cineva de reglementările legale ca să nu mai stăm aicea”

Discuții organizatorice.

Domnul primar: „Eu v-am propus o formă a proiectului de hotărâre, dacă nu funcționează bine ceva, când am constatat, facem iar proiect de hotărâre, acesta l-am încropit astăzi dar trebuie să soluționez și problema aceea, nu se pierd datele. Cum am așteptat o lună până acuma, pot să mai aștepte o lună să ceară de la procuror. Datele sunt salvate.”

Domnul consilier Todoran Ionel Dumitru:”Dacă o să avem discuții de la oameni, putem reglementa printr-o altă hotărâre de consiliu, să abrogăm articolul respectiv.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:”Eu am o altă propunere, să modificăm articolul trei aliniatul unu și scăpăm de poveștile de la oameni. Propunerea mea este în sensul următor: furnizarea datelor stocate pe sisteme către alte instituții, să scoatem că se va face numai cu încuviințarea procurorului.”

Domnul primar spune că atunci nu are sens, le dăm la oricine.

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar:”Nu le dăm la oricine, procurorului sau poliției la secția de poliție.”

Domnul consilier Matei Florin: „Organului de cercetare”.

Redactat:



Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar : „Este organ de cercetare poliția”.

Domnul consilier Matei Florin: „Scopul unei astfel de înregistrări este depistarea unui eveniment, nu acesta este scopul?”

Doamna consilier Todoran Alina Elena: „Eu cred că putem deveni complici cu poliția la tot felul de evenimente, la tot felul de situații pe care le pun ei în comună și în cel mai scurt timp vor fi distruse camerele pentru că oamenii vor auzi că suntem complici cu poliția. Se uită la tânărul care intră în curte cu motocicletă. Unde vine? La primarul ca să vadă cine a trecut și unde a trecut. ... Rezolvă camerele.”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar : „Mai bine complici cu poliția decât complici cu infractorii.”

Doamna consilier Todoran Alina Elena: „Nu ești complice cu infractorii .”

Domnul primar: „În momentul în care sunt situații de natură infracțională, procurorul dacă a sesizat că este infracțiune, fiți convinși că va da încuviințare ca să se vizioneze datele care deja sunt stocate în momentul în care au depus solicitarea respectivă, singurul lucru care se face, după ce a depus solicitare, să i se furnizeze, să se stocheze ca să se păstreze în siguranță datele.”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar: „Dar se dau după o lună.”

Domnul primar: „Sistemul lor nu funcționează”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar: „Poate polițistul acela rezolvă problema”.

Domnul primar: „Polițistul nu are ce rezolva, polițistul când rezolvă un dosar penal îl rezolvă numai cu încuviințarea procurorului.”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar: „Dar toate sunt dosare penale? Din o sută de plângeri, două sunt dosare penale.

Domnul primar: „Dacă nu este penal, înseamnă că nu constituie un lucru așa de grav.”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar: „Și atunci de ce să nu le dăm?”

Domnul primar: „V-am spus, noi ne protejăm bunurile, chiar contra infracțiunilor pentru că dacă vine unul cu motocicletă și face ture prin parc , noi de aceea am pus camerele ca să îl tragem la răspundere pe acela pentru bunurile noastre. Nu mă interesează că X a trecut cu motocicletă pe drum cu viteză de 80 de kilometri pe oră. Dar dacă X a lovit un copil deja intră sub latura infracțională, este înregistrat și procurorul sigur o să îi dea încuviințare.”

Domnul consilier Matei Florin:”Și atunci eu vroiam să vă întreb, de exemplu dacă o persoană care face mizerie în parc, discutăm ca exemplu, eu trebuie să depun cerere la primărie și să plătesc ca să sesizez că aceea persoană ar trebui amendată?”

Domnul primar: „Nu, pentru că acestea sunt puse pentru scopul nostru.”

Domnul consilier Matei Florin:”De ce nu au fost amendate până acum persoanele care fac mizerie?”

Domnul Gliga Marius Cristian, viceprimar: „Nu a fost făcută sesizare.”

Domnul consilier Matei Florin:”Nu a fost făcută sesizare? Eu cred că ar trebui să se autosesizeze persoanele, exact cum spuneți, utilizatorul .”

Domnul primar: „Dumneata ai spus domnule Matei Florin să nu punem pe nimeni să-și piardă vremea la monitor, dumneata crezi că eu stau toată ziua și mă uit pe monitor? Ai zis că ce rost are să stăm cu ochii pe monitoare?”

Domnul consilier Matei Florin:”Nu la modul acesta. Da se vede că a rămas mizerie, nu?”

Domnul primar spune că nu merge zilnic prin zona aceea. Dacă nu îl sesizează cineva. Acum două zile l-a sesizat cineva că sunt semințe și ambalaje de băuturi și a mutat camera acolo. Dacă o să mai fie semințe, se va derula camera înapoi și va pune utilizatorul să verifice.

Domnul consilier Matei Florin: „Atunci utilizatorul o să aibe obligația să informeze organele de cercetare.”

Domnul primar: „Nu, pe mine mă informează.”

Domnul consilier Matei Florin: „Dar nu puteți da dumneavoastră amendă.”

Redactat:



Domnul primar:” Nu îl amendez, pot să dau amenzi pe domeniul public înaintea poliției dar nu am dat amenzi. Pot să sesizez poliția, să le furnizez date.,,

Întrucât nu mai sunt alte discuții, președintele de ședință, supune la vot întreaga hotărâre așa cum a fost inițiată, care se aprobă cu 9 voturi „pentru” și 3 “abțineri” (domnii: Gliga Marius Cristian, Matei Florin și Gliga Vasile Dumitru).

Se adoptă Hotărârea nr. 44/26.05.2017

Cereri

Domnul primar, prezintă adresa Bibliotecii Municipale „Petru Maior” din Reghin, care solicită acordul consiliului local pentru a organiza în parteneriat cu Biblioteca Ibănești și Primăria Ibănești „Proiectul Biblioteca de vacanță”, în perioada 2 – 6 august 2017 în locația Taberei pentru copii de la Lăpușna.

Președintele de ședință, supune la vot, consilierii sunt de acord și se votează cu 12 voturi “pentru”.

Întrucât nu mai sunt discuții, președintele de ședință declară ședința închisă.
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

Președinte de ședință,
Todoran Ionel Dumitru

Secretar,
Todoran Codruța-Alexandrina